



SALA CIVIL

Medellín, diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro

| | |
|---------------------|--|
| Proceso: | Verbal –Pago por consignación- |
| Demandantes: | Ramón Alberto Álvarez Rodríguez y Continental de Canteras S.A.S. |
| Demandados: | Oscar Antonio Jiménez López, Martha Cecilia Vélez Correa y Octavio Correa Soto |
| Radicado: | 05001220300020230073400 |
| Instancia: | Primera |
| Decisión: | Declara infundado |
| Providencia: | Auto No. 008 de 2024. |

Se procede a definir la legalidad del impedimento declarado dentro del asunto de la referencia, en los siguientes términos:

I ANTECEDENTES

Manifestó el JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en providencia del 11 de octubre de 2023, su impedimento para continuar conociendo del proceso de la referencia, con fundamento en la causal 8ª del artículo 141 Código General del Proceso; señalando como supuesto fáctico, el haber elevado el 6 de septiembre del mismo año, queja disciplinaria en contra del señor RAMON ALBERTO ALVAREZ RODRIGUEZ quien actúa como demandante en el proceso, disponiendo en consecuencia la remisión del asunto al JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN¹.

¹ [31DeclaralImpedimento.pdf](#) / [CopiaExpediente 20190062900](#)

Recibido el expediente por el citado Despacho, en proveído del 01 de diciembre de 2023, señaló a su vez, que la causal de impedimento declarada por su homólogo no se encontraba configurada, por cuanto la denuncia disciplinaria interpuesta tenía como finalidad que la Comisión de Disciplina de Antioquia, determinara si con el mensaje remitido por el profesional del derecho, este había incurrido en alguna falta disciplinaria, sin que se hubiese señalado de manera específica cuál, lo que no implicaba un juicio a priori del denunciante y, por ende, no se evidenciaba que estuviera comprometido el juicio y la imparcialidad del juez cognoscente; y en consecuencia, ordenó el envío del proceso a esta Corporación para que se resolviera al respecto².

II. PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde determinar en el sub judice, si el hecho de haberse formulado por el juez cognoscente queja disciplinaria frente a un abogado que actúa como parte, para que investigue si la conducta realizada por este en relación con el proceso, configura la causal de impedimento enlistada en el numeral octavo del artículo 141 del Código General del Proceso. Para resolver lo propio, habrán de tenerse en cuenta las siguientes:

III. CONSIDERACIONES

1. Competencia del Tribunal.

Este Despacho funge como Juez natural para definir sobre la legalidad del presente impedimento en virtud de lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 140 del Código General del Proceso, por ser el superior jerárquico de quien lo declaró.

2. De la finalidad del impedimento, sus causales y trámite.

² [36NiegalImpedimentoCreaConflicto.pdf](#) / [CopiaExpediente 20190062900](#)

En aras de garantizar la imparcialidad de los jueces, el legislador enlistó una serie de causales que permiten que estos se separen del conocimiento de los asuntos que le son asignados, en el precepto 141 del Código General del Proceso, sobre la cual recae el principio de taxatividad, que implica simplemente aducir unos hechos constitutivos de alguna de esas causales, sino que éstos efectivamente se enmarquen la descripción normativa, esto es, que esté presente el elemento tipicidad.

Una vez advertida por el juez cognoscente el supuesto que estime se ajusta a la causal de impedimento, debe declararlo de manera inmediata y remitir el asunto al funcionario judicial del mismo ramo y categoría que le siga en turno atendiendo el orden numérico, quien deberá reemplazarlo, previa verificación de la configuración o no de la causal invocada y en este último caso, remitirá el expediente al superior para que lo resuelva. Art. 140 y 144 del C.G. P.

VI. CASO CONCRETO

Invocó el JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, quien venía conociendo del presente proceso la causal octava del artículo 141 del Código General del Proceso, que contempla como supuesto para la declaratoria de impedimento, que el juez haya denunciado penal o disciplinariamente a una de las partes del proceso que se le reparta para su conocimiento, a su representante legal o apoderado.

Como sustento de la configuración de dicha causal se adujo la denuncia disciplinaria que formuló en contra del abogado RAMÓN ALBERTO ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, el 5 de septiembre de 2023, al considerar que, con lo expresado en comunicación remitida al correo personal del juez y no del despacho, se había dirigido a este de una manera no adecuada, *“bajo amenaza de presentar una tutela para obtener alguna decisión favorable a sus intereses, ... en el adelantamiento de este proceso 2019-0629”*³.

³ [41 Denuncia Disciplinaria.pdf / Copia Expediente 20190062900](#)

Sin embargo, se estimó por quien debía reemplazarlo, que la referida denuncia no implicaba la emisión de juicio del funcionario judicial frente al abogado demandante en el asunto de la referencia, por lo que no afectaría su imparcialidad.

Al verificarse la configuración o no de la causal, se advierte que la denuncia disciplinaria formulada por el juez que venía conociendo del proceso, se realizó con el fin de que se verificara por el ente competente esto es, la Comisión de Disciplina Judicial de Antioquia, la posible falta disciplinaria en la que había incurrido el abogado RAMÓN ALBERTO ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, quien actúa como parte demandante en el proceso antes citado.

Por tanto, es obvio que dicha actuación se realizó por el funcionario judicial en ejercicio del deber legal que le impone su cargo de informar o colocar de presente los hechos, actos u omisiones que considere puedan llegar a constituir una falta penal o disciplinaria, en orden a que se realice la investigación que corresponda y se establezcan las posibles responsabilidades al respecto, si a ello hubiere lugar, con relación a un actuar del citado profesional del derecho respecto del trámite que adelanta ante el juzgado donde aquél funge como titular, sin precisar o endilgar algún juicio de responsabilidad, tal como lo advirtió la JUEZ SEGUNDA CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, sin embargo, de allí no se sigue que necesariamente deba prosperar un juicio de reproche o sancionatorio en tal sentido.

Y es que, leyendo con detenimiento el mensaje enviado por el abogado, a la sazón lo que se advierte es una manifestación de desacuerdo frente a varias decisiones del Juez producto de las cuales, afirma lo dejó sin recursos ordinarios, y que por ello acudió a la acción de tutela cuya copia le adjuntaba, *sin perjuicio de las demás acciones legales correspondientes*. Es decir que en verdad tampoco hay allí una amenaza o constreñimiento o algo similar, pues más allá de decir que el

funcionario **NO ESTUDIÓ DETENIDAMENTE** algunos puntos sobre el aspecto en controversia, no se aprecia un señalamiento, o una imputación delictual o siquiera ilegal frente al señor Juez, más allá de haber utilizado su correo personal que seguramente no fue el mejor medio, y de que esa expresión no era la más acorde o elegante para fustigarle su actuación. Siendo así, como en efecto es, no se entiende cómo tal circunstancia pueda incidir, determinadamente, en la psiquis del juzgador para quebrar su sano juicio y ponderación al momento de decidir lo que correspondiere.

Es que precisamente, la idoneidad e imparcialidad del juez se pone a prueba y se mide es cuando deba asumir retos como éste, incluso otros que de verdad tengan una mayor connotación, pues debe ser tanta su solvencia jurídica y moral que circunstancias externas como la señalada, injerencia alguna pueda tener para mantenerse erguido en su buen juicio y resolver solo con apego a la Constitución y la Ley conforme a lo que dimane del caudal probatorio, y sin posibilidad de sesgo alguno, lo que siempre debe ser prenda de garantía para los justiciables que acudan a su Estrado.

¡Mal mensaje se envía, muy malo!, que el juez deje en evidencia que es maleable, o que puede doblegarse por injerencias externas, pues que entonces el querer del Constituyente Primario de dotarle de *autonomía e independencia* (Art. 489 Superior) para emitir sus juicios, se echaría por la borda.

Es que incluso, para impases como el acaecido, que la verdad, son más recurrentes de lo deseado, el Juez cuanta con los poderes correccionales que le otorgó el mismo legislador en los numerales 1º y 6º del artículo 44 del C.G.P. en concordancia con el artículo 59 y siguientes de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia; lo cual, en manera alguna, puede constituir causal para apartarse del conocimiento del asunto y sin congestionar, aún más, a la Comisión de Disciplina Judicial.

V CONCLUSIÓN

Colofón, infundado resulta el impedimento, y así se declarará, disponiendo remitir las diligencias al Juez que inicialmente venía conociendo del asunto.

VI DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **Sala Civil Del Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Medellín**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR INFUNDADO el impedimento declarado por el doctor JOSÉ ALEJANDRO GÓMEZ OROZCO, quien funge como JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, por no configurarse la causal en la que fundamentó el mismo, conforme lo esbozado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE el expediente al JUZGADO INICIALMENTE REFERIDO, para lo de su competencia.

TERCERO: COMUNICAR al JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, lo decidido en esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA

Magistrado

Firmado Por:
Benjamin De Jesus Yepes Puerta
Magistrado
Sala Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efa6bdefb6225085cb6acc4b65a3fc1e35f19239cb919ebcf1c2fe58d9c52572**

Documento generado en 19/02/2024 04:52:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>